

**REGIONALNA DYREKCJA  
OCHRONY ŚRODOWISKA**

w Białymstoku  
ul. Dojlidy Fabryczne 23  
15-554 Białystok

Białystok, dnia 03 grudnia 2014 r.

WOOS.I.411.2.21.2014.AR

**ECOPLAN**  
**Ryszard Kowalczyk**  
**Ul. Szpitalna 3/9**  
**45-010 Opole**

Odpowiadając na pismo z dnia 24 listopada 2014 r., znak: ECP/U/33.2/2014 (data wpływu: 26.11.2014 r.), dotyczące **uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko sporządzanej do projektu dokumentu pn. „Studium Transportowe Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego”**,

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013, poz. 1235, ze zm.)

**I. uzgadnia zakres informacji wymaganych w Prognozie zgodny z art. 51 ust. 2 pkt. 1, lit. a-e, pkt. 2 lit. a-e, pkt. 3 lit. a, b ww. ustawy,**

**II. określa następujący stopień szczegółowości informacji wymaganych w tym opracowaniu:**

1. Informując o głównych celach projektowanego dokumentu należy również przedstawić powiązania niniejszego projektu dokumentu z innymi dokumentami strategicznymi opracowanymi na szczeblu międzynarodowym, krajowym, wojewódzkim, gminnym, określając w jakim zakresie jest on z nimi powiązany, np.
  - Polityką Transportową Państwa na lata 2006-2025,
  - Strategią Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.),
  - Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju
  - Krajową Strategią Rozwoju Regionalnego (KSRR),
  - Strategią Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020,
  - Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podlaskiego,
  - Programem Ochrony Środowiska Województwa Podlaskiego,
  - Programami Ochrony Środowiska przed Hałasem,
  - dokumentami planistycznymi oraz strategiami rozwoju poszczególnych gmin wchodzącymi w skład Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego.
2. **Dokonując oceny istniejącego stanu środowiska na obszarze objętym projektem oraz na obszarze na który realizacja ustaleń tego dokumentu może wywierać znaczący wpływ należy uwzględnić istniejący i projektowany system obszarów chronionych, uwzględniając formy ochrony przyrody określone w art. 6 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. oraz łączące je korytarze ekologiczne. Należy wykorzystać i opisać dostępne metody i środki, którymi się posłużono np. aktualne opracowania ekofizjograficzne, standardowe formularze danych (SDF) dot.**

poszczególnych obszarów Natura 2000, Plany Zadań Ochronnych dla obszarów Natura 2000, materiały kartograficzne, aktualne dane dotyczące stanu środowiska udostępnione na stronie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku pod adresem [www.wios.bialystok.pl](http://www.wios.bialystok.pl) w zakładce „Monitoring środowiska”, prognozy oddziaływania do innych, przyjętych już dokumentów itp.

3. **Określając istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu należy ze szczególną uwagą przeanalizować i określić wpływ projektowanych celów i działań na obszary podlegające ochronie zlokalizowane na terenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013 poz. 627, ze zm.).**

4. **Przeprowadzając ocenę przewidywanych znaczących oddziaływań, określonych w art. 51 ust. 2 pkt. 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku ... na poszczególne elementy środowiska, w tym w szczególności na klimat, należy uwzględnić wzajemną zależność tych elementów oraz ich oddziaływań. Należy również dokonać oceny wpływu na jednolite części wód i osiąganie celów środowiskowych określonych w planach gospodarowania wodami, wynikających z realizacji założeń Ramowej Dyrektywy Wodnej. Należy przedstawić metodę, która została wykorzystana do tej oceny, określić kryteria którymi się posłużono do jej dokonania oraz określić wagę przypisaną poszczególnym kryteriom.**

**Oceny takiej należy dokonać w szczególności w odniesieniu do poszczególnych form ochrony zlokalizowanych na terenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego, uwzględniając zasady ich ochrony określone w dokumentach je powołujących (np. rozporządzenia) i ochronnych (np. plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000). Ocena wpływu na obszary prawnie chronione może wskazać potrzebę wykluczenia części tereny BOF z realizacji zaplanowanego celu lub strategicznego przedsięwzięcia.**

**Szczegółowej ocenie należy poddać przede wszystkim wpływ na:**

- Narwiański Park Narodowy wraz z otuliną,
- Park Krajobrazowy Puszczy Knyszyńskiej
- rezerваты przyrody,
- obszar chronionego krajobrazu Dolina Narwi,
- obszary Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000: Bagienna Dolina Narwi PLB200001, Dolina Górnej Narwi PLB200007, Puszcza Knyszyńska PLB200003,
- Projektowane Specjalne Obszary Ochrony Siedlisk Natura 2000: Ostoja Knyszyńska PLH200006, Narwiańskie Bagna PLH200002, Ostoja w Dolinie Górnej Narwi PLH200010, Ostoja Narwiańska PLH200024.
- stanowiska dokumentacyjne,
- użytki ekologiczne,
- zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.

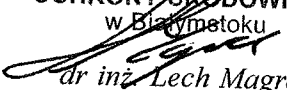
**Ponadto, dokonując przedmiotowej analizy należy ocenić, jak realizacja celów projektowanego dokumentu może wpłynąć na funkcję korytarzy ekologicznych, stanowiących istotny element przestrzennej struktury spójności sieci ekologicznej Natura 2000. Należy tu wziąć pod uwagę obszary węzłowe: GKPN-3-Puszcza Knyszyńska, GKPN-23-Bagienna Dolina Narwi oraz korytarze główne: GKPN-1B Dolina Biebrzy – Puszcza Knyszyńska Środkowy, GKPN-24 Dolina Górnej Narwi.**

5. **Przedstawiając rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą** negatywnych oddziaływań, mogących być rezultatem realizacji dokumentu w szczególności **na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz na ich integralność, należy również dokonać rzetelnej oceny ich skuteczności.** Prognoza taka może być również wskazaniem potencjalnych właściwych terenów do lokalizacji zaproponowanych w *Studium...* celów i konkretnych przedsięwzięć przewidzianych w projekcie.
6. **W przypadku stwierdzenia, iż zaproponowane rozwiązania nie wyeliminują negatywnych oddziaływań** lub skutecznie przed nimi nie zabezpieczą, należy **zaproponować rozwiązania alternatywne, a następnie poddać je analogicznej ocenie.** Wyniki przeprowadzonej **analizy stanowiąc będą uzasadnienie wskazania innego wariantu** – np. zmiana celu operacyjnego lub przyjętych działań.
7. Przy sporządzaniu prognozy oddziaływania na środowisko należy zachować układ chronologiczny zawarty w art. 51 ust 2 cytowanej wyżej ustawy.
8. Informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.
9. Wskazane jest też przedstawienie analiz i ocen w formie kartograficznej.

**Ponadto** w opinii tutejszego organu w projekcie *Studium...* należy uwzględnić położone na terenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego wszystkie obszary podlegające ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013, poz. 627, ze zm.). W odniesieniu do form ochrony przyrody, wskazane jest uwzględnienie obowiązku zachowania zasad gospodarowania na terenach objętych poszczególnymi formami ochrony przyrody określonych w dokumentach szczegółowych np. planach ochrony, planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, rozporządzeniach dotyczących danego obszaru.

*Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zwraca się z uprzejmą prośbą o możliwie szybkie udzielenie pisemnej informacji czy realizacja zamierzeń inwestycyjnych określonych w projekcie *Studium...* będzie odbywała się z udziałem środków pochodzących z funduszy wspólnotowych, jeżeli tak – to należy podać nazwę tych funduszu. Prosimy również o pisemną informację w przypadku, gdy zamierzenia inwestycyjne określone w planie realizowane będą jedynie ze środków krajowych.*

Do wiadomości:  
Prezydent Miasta Białegostoku

REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Białymstoku  
  
dr inż. Lech Magrel